

PROCESSKRIFT 3

23. Oktober 2015

I Civilrettens sag. Nr. BS 9 – 687/2015 ved
Retten i Nykøbing Falster

Sendt c.c. til sagsøgtes advokat Steen Bech

- og til Vordingborg kommune, som herfra har modtaget
PROCESUNDERRETNING

SAGSØGEREN:

Underskrevne Kaj Flinta, Søvej 4, 4771 Kalvehave, 24618350, 32942050,
kajflinta@gmail.com (selv),

mod

SAGSØGTE:

CVR 32196527, Foreningen Lokalrådet for Kalvehave og Omegn(LKO)
v./ kontaktperson iflg. Kommunens hjemmeside,
Britta Jørholt, Søværnet 7, 4771 Kalvehave, tlf. 55 38 86 07,
email: britta-joerholt@post.tele.dk

Til Dommeren ved Civilretten i Nykøbing Falster!

Retsbogsudskrift om telefonretsmødet den 29.f.m. og Sagsøgtes
Processkrift A af 3. Ds. er modtaget.

Til delvis efterkommelse af Provokation 1 og 2 har sagsøger efter
telefonretsmødet desuden modtaget et antal tilbageholdte nyhedsbreve
kaldet "Orientering" fra sagsøgte.

Sagsøgtes Processkrift A af 3. Nov. 2015 og sagsøgtes rundsendte
"Orientering" af 2. Ds. (- ikke fremlagt) til modtagerne på sagsøgtes

postliste i lokalområdet giver imidlertid anledning til nye påstande, provokationer og anbringender.

På telefonretsmødet den 30. Ds. kl. 10 anmodes Retten om stille de fornødne spørgsmål for at klarlægge, om der er grundlag for at tillade dette på baggrund af, at sagsøgte ikke vil efterkomme Provokation 2 og i forbindelse med nedenciterede "Orientering".

I bekræftende fald vil sagsøger begære sagen udsat på nedlæggelse af nye påstande med anbringender og bevisligheder.

BEGRUNDELSE:

Baggrunden er:

1. Følgende afsnit om sagsøger (KF) i sagsøgtes "Orientering" af 2. Ds. (ikke fremlagt) – til de godt 100 lokale modtagere på sagsøgtes postliste i lokalområdet, underskrevet af sagsøgtes formand (citat)
*" Igennem årene har LKO's skiftende bestyrelser ikke kunne få arbejdsro. Grundet KF har bestyrelsesmedlemmer, herunder formænd, forladt bestyrelsen i utide. Det er kutyme, at KF afleverer en protest til dirigenten inden en afholdt generalforsamling. Også sagsanlæg fra KF er kutyme. Det er opslidende og stressende at arbejde som frivillig under disse forhold. Jeg har siddet i byråd og foreningsbestyrelser her i området, men har aldrig før været udsat for en borger med så stor desrespekt for de frivilliges arbejde.
Det skal oplyses, at Thomas Christfort ikke mere er medlem af LKO's Dialogudvalg. Det har han ikke været længe.
Mange venlige hilsner
Britta Jørholt" (citat slut)*

Sagsøgers bemærkning hertil:

Thomas Christfort er højprofileret medlem af kommunalbestyrelsen og den kommunale følgegruppe kaldet "Dialogudvalg".

Den citerede "Orientering" taler for sig selv, og er betegnende for meddelelser fra den sagsøgte forening, idet Thomas Christfort *ikke* har forladt Dialogudvalget, hvilket sagsøgte vidste.

Omtalen af denne hædersmand er helt uden kontekst med indholdet i den citerede "Orientering", og egnet til at give lokale læsere det indtryk, at Thomas Christfort har forladt Dialogudvalget på grund af sagsøger. Dét er ligesom det øvrige indhold klart miskrediterende !

Sagsøger har med email krævet, at sagsøgte tilbagekalder og beklager meddelelsen.

Sagsøger har for tiden ikke modtaget noget svar på henvendelsen.

Desuden gælder:

2. Ad Provokation 2:

Denne fastholdes af de allerede af de i sagsøgers Procesdokumenter fremførte grunde.

Det er ubestridt, at begrundelsen for et forslag om mistillidsvotum skal være rigtig, men sagsøgte henholder sig tilsyneladende nu til, at domstolene – normalt - ikke efterprøver generalforsamlingens grundlag for at vedtage en beslutning.

Hvis sagsøgte afviser at efterkomme Provokation 2 anmoder sagsøger derfor – med samme begrundelse som anført nedenfor under pkt. 3 - om Rettens tilladelse til at nedlægge nye påstande. Sagsøgte skal anerkende, at sagsøger ikke har handlet eller undladt at handle som anført for hvert enkelt *væsentligt* punkt i forslaget om mistillidsvotum (Bilag K) - eller i det hele har handlet i strid med sine pligter som medlem af bestyrelsen. Endelig:

3. Sagsøger må på baggrund af pkt. 1 og 2 ovenfor overveje at begære sagen overført til behandling under de almindelige procesretlige regler, idet udfaldet har særlig betydning for sagsøger ud over påstanden:

Sagsøger er - og har siden 2005- været "udgiver" af lokale, relativt velbesøgte hjemmesider. Sagsøgers ret til at deltage i andre aktiviteter herunder som aktiv i Dansk Flygtningehjælp og sagsøgers ytringsfrihed har i sammenhæng med bestyrelsesarbejdet og nærværende retssag været under pres fra sagsøgte, hvilket vil blive dokumenteret.

4. Sagsøger bestrider indholdet i den af sagsøgte ensidigt indhentede erklæring (Bilag C) fra procesunderrettede Vordingborg kommune.

Sagsøger vil naturligvis ikke modsætte sig, at der indhentes en sagkyndig erklæring fx. fra Statsforvaltningen, Tilsynet med kommunerne, hvis Retten finder dette nødvendigt.

Ad PÅSTAND 2 :

Sagsøger fremsender dokumenter til fremlæggelse når pkt. 1 – 4 er afklaret og i god tid inden Retten udarbejder fortegnelsen over parternes påstande, anbringender og beviser.

Det gælder bl. a bestyrelsesvedtagelsen den 3. Juli 2014 om, at beslutninger træffes på møder. Denne vedtagelse går langt videre end oftnævnte "Forretningsorden" (Bilag A og B) idet den ikke efterlader noget emne for gyldig vedtagelse til bestyrelsesmedlemmernes skøn.

Desuden fremlægges snarest fuldstændige versioner af Bilag L og P, som beklageligvis var blevet redigeret af sagsøgte inden generalforsamlingen - til ugunst for sagsøger.

Hovedindsigelsen og "sagens kerne" er fortsat, at de påberåbte, væsentlige mangler ved generalforsamlingsbeslutningens tilblivelse var afgørende.

Yderligere påstande, anbringender og bevisligheder forbeholdes.

DOKUMENTER:

Fremlægges snarest.

Kalvehave, dag, den 23. November 2015

Som sagsøger:

Kaj Flinta